



**Именем Российской Федерации**  
**Арбитражный суд Тульской области**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тула

Дело № А68-9342/2019

Резолютивная часть решения объявлена «24» октября 2019 года

Полный текст решения изготовлен «29» октября 2019 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Алешиной Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного Карасевой Н.А.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление

акционерного общества «ТНС энерго Тула» (адрес (место нахождения): 300041, область Тульская, город Тула, улица Каминского, 31а; ИНН 7105037307, ОГРН 1067105008376)

к муниципальному унитарному предприятию "Управляющая организация муниципального образования Веневский район" (адрес (место нахождения): 301321, область Тульская, район Веневский, город ВЕНЕВ, микрорайон Южный, дом 19, ИНН 7123002297, ОГРН 1157154008538),

третье лицо: акционерное общество «МРСК Центра и Приволжья» (ИНН 5260200603, ОГРН1075260020043; адрес (место нахождения): 300012, область Тульская, город Тула, улица Тимирязева, д. 99),

о взыскании основного долга за потреблённую электроэнергию в сумме 2 651 720,54 рублей, пени по состоянию на 24.01.2019 в сумме 393 516,99 рублей и далее по день фактического исполнения обязательства,

при участии:

от истца: Макаров М.А.-представитель по доверенности № 01-221/2019-ТНС от 29.03.2019, диплом № 107104 0000258 выдан 30.06.2014 ФГБОУ ВПО «Тульский государственный университет»,

от ответчика: Кислякова О.В.- представитель по доверенности от 10.01.2019 г.,

от третьего лица: не явился, извещен.

**УСТАНОВИЛ:**

В судебном заседании рассмотрено исковое заявление акционерного общества «ТНС энерго Тула» к муниципальному унитарному предприятию "Управляющая организация муниципального образования Веневский район" о взыскании основного

долга за потреблённую электроэнергию в сумме 2 657 368,54 рублей, пени по состоянию на 01.08.2018 в сумме 147 572,31 рублей и далее по день фактического исполнения обязательства.

К судебному разбирательству по делу от акционерного общества «ТНС энерго Тула» поступило заявление об уточнении исковых требований от 14.10.2019 № б/н с приложением суммы исковых требований. Документы приобщены судом к материалам судебного дела. Согласно заявлению об уточнении исковых требований от 14.10.2019 № б/н акционерное общество «ТНС энерго Тула» просило взыскать с муниципального унитарного предприятия "Управляющая организация муниципального образования Веневский район" основной долг за потреблённую электроэнергию в сумме 2 651 720,54 рублей, пени по состоянию на 24.01.2019 в сумме 393 516,99 рублей и далее по день фактического исполнения обязательства.

Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Суд, руководствуясь положениями части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял к рассмотрению изменённые исковые требования истца.

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также представлен контррасчет.

Представитель истца настаивал на удовлетворении заявленных исковых требований.

Третье лицо явку представителей в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 09.01.2017 между муниципальным унитарным предприятием "Управляющая организация муниципального образования Веневский район" (покупатель) и акционерное общество «ТНС Энерго Тула» (гарантирующий поставщик) был заключён договор энергоснабжения № 4231915, в соответствии с условиями которого гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), качество которой соответствует требованиям технических регламентов и иным обязательным требованиям, а также самостоятельно, путем заключения договоров с третьими лицами, обеспечить оказание услуг по передаче

электрической энергии и иных услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии покупателю.

Истец в исковом заявлении пояснил что, акционерное общество «ГНС Энерго Тула» в период январь 2018 года – март 2018 года обязательства исполнило полностью и произвело отпуск электрической энергии в адрес ответчика на сумму 2 651 720,54 рублей, что подтверждается первичными документами, выставленными в адрес ответчика.

Согласно п. 6.5 Договора, расчётный период устанавливается месяц с 01 числа по 30 (31) включительно: в феврале по 28 (29) число.

Из условий п. 6.6 Договора следует, оплата за электрическую энергию (мощность) производится покупателем до 15 числа месяца, следующего за расчётным, за фактически потреблённую в расчётном периоде электрическую энергию.

В случае принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме или общим собранием членов товарищества или кооператива решения о внесении платы н коммунальные услуги непосредственно гарантирующему поставщику, плата за коммунальную услугу электроснабжение осуществляется Потребителями непосредственно в адрес гарантирующего поставщика до 10-го числа месяца, следующего за расчётным. При этом оплата электрической энергии, потребляемой в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, производится до 15-го числа месяца, следующего за расчётным.

Поставленная электроэнергия принята ответчиком в полном объёме, однако оплата не произведена, в связи с чем, у ответчика перед истцом образовалась задолженность по оплате за поставленную электрическую энергию за период январь 2018 года – март 2018 года на общую сумму 2 651 720,54 рублей.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия № 323юр-мо от 24.04.2018,с требованием погасить задолженность, возникшую по договору энергоснабжения № 4231915от 09.01.2017 за период с 01.09.2015 по 30.31.12.2016, в размере 10 144 772,22 рублей.

Однако ответчиком претензия оставлена без ответа и удовлетворения.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, считает исковые требования истца подлежащими частичному удовлетворению.

В актах комиссионного обследования МКД от 13.05.2019 и 16.05.2019 указано, что по МКД расположенному по адресу: г. Венев, ул. Международная, 7 поверка приборов учёта и трансформаторов тока была произведена 2 кв. 2017 года, по МКД расположенным по адресам: г. Венев, мкр. Северный, 33А,г. Венев, мкр. Северный, 34,г. Венев, ул. Красноармейская,2, к. 1,г. Венев, ул. Красноармейская,2, к. 2,г. Венев, мкр. Южный, 1,г.

Венев, мкр. Южный, 2,г. Венев, мкр. Южный, 3,г. Венев, мкр. Южный, 4,г. Венев, мкр. Южный, 5,г. Венев, мкр. Южный, 6,г. Венев, мкр. Южный, 7,г. Венев, мкр. Южный, 8,г. Венев, мкр. Южный, 10,г. Венев, мкр. Южный, 11,г. Венев, мкр. Южный, 13 «А»,г. Венев, мкр. Южный, 16,г. Венев, мкр. Южный, 17,г. Венев, мкр. Южный, 43, поверка приборов учёта и трансформаторов тока была произведена 4 кв. 2016 года.

Однако, исходя из пояснений от 18.07.2019, представленных третьим лицом, доказательства, подтверждающие последующее проведение поверки трансформаторов тока, отсутствуют.

В соответствии с пунктом 44 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» определение объема покупки электрической энергии (мощности), поставленной гарантирующим поставщиком в точках поставки по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) осуществляется с использованием приборов учета или расчетных способов.

При этом в пунктах 136 и 137 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» предусмотрено, что определение объема потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, осуществляется на основании данных, полученных с использованием указанных в настоящем разделе приборов учета электрической энергии, в том числе включенных в состав измерительных комплексов, систем учета; при отсутствии приборов учета и в определенных в настоящем разделе случаях - путем применения расчетных способов, предусмотренных настоящим документом и Приложением №3.

Обязательность периодической поверки в процессе эксплуатации средств измерений, предназначенных для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, установлена в пункте 1 статьи 13 Федерального закона от 26.06.2008 №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений».

Истечение срока межповерочного интервала метрологической государственной поверки измерительных трансформаторов тока, равно как и самого прибора учета, является основанием для признания измерительного комплекса нерасчетным.

Также суд отмечает, что в перечне указаны МКД, в которых общедомовые приборы учёта расположены вне стен МКД, при этом протоколы общих собраний собственников этих МКД о принятии приборов в состав общедомового имущества отсутствуют.

Гражданско-правовые отношения, связанные с поставкой и передачей электрической энергии на розничном рынке электрической энергии, регулируются Основными положениями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442.

Согласно абзацу 1 пункта 144 Основных положений N 442 приборы учета подлежат установке на границах балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка - потребителей, производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, сетевых организаций, имеющих общую границу балансовой принадлежности (далее - смежные субъекты розничного рынка), а также в иных местах, определяемых в соответствии с настоящим разделом с соблюдением установленных законодательством Российской Федерации требований к местам установки приборов учёта.

При отсутствии технической возможности установки прибора учёта на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка прибор учёта подлежит установке в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, в котором имеется техническая возможность его установки.

Таким образом, из положений указанного пункта Основных положений N 442 следует, что прибор учёта при наличии технической возможности должен быть установлен на границе балансовой принадлежности сетей.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.12.2011 N 627, изданным в соответствии с подпунктом "г" пункта 4 Правил N 354, утверждены критерии наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного), коллективного (общедомового) приборов учета.

Точка поставки тепловой энергии в многоквартирный дом по общему правилу должна находиться на внешней стене многоквартирного дома в месте соединения внутридомовой электросети с внешними электрическими сетями. Иное возможно при подтверждении прав собственников помещений в многоквартирном доме на электрические сети, находящиеся за пределами внешней стены этого дома. Вынесение точки поставки за пределы внешней стены без волеизъявления собственников означает незаконное возложение бремени содержания имущества на лиц, которым это имущество

не принадлежит, а также обязанности оплатить потери электрической энергии в этих сетях.

Как следует из вышеприведённых норм, в случае непредставления доказательств, свидетельствующих об отсутствии технической возможности установки приборов учёта на границах балансовой принадлежности в многоквартирных домах, и отсутствия решения собрания собственников, принятого в порядке пункта 8 Правил N 491, определение объема потребленной многоквартирными домами электрической энергии, осуществляется по нормативу потребления.

При этом показания приборов учета, установленных не на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики, для определения объема потребленного многоквартирными домами энергоресурса, применению не подлежат.

Указанный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в определении ВС РФ от 17.04.2015 N 301-ЭС15-1669.

Расчёт задолженности по спорным МКД должен быть произведён исходя из нормативов потребления электроэнергии в МКД, установленных Приказом министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Тульской области от 30.05.2017 г. №44.

В связи с вышеизложенным истцом представлен справочный расчёт задолженности и пени.

В соответствии со справочным расчётом сумма задолженности ответчика за поставленную в спорный период электроэнергию, составляет: основной долг -1 163 741,75 рублей, пени по состоянию на 24.01.2019 г. - 171 382,95 рублей.

Ответчик данный контррасчет не оспаривает.

Суд признает верным и обоснованным представленный истцом развёрнутый справочный расчёт, произведённый в соответствии с требованиями, установленными вышеуказанными нормативными актами.

Согласно ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно п. 1 ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с

данными учёта энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается в силу ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

Ответчиком обязательство по оплате полученной электроэнергии в полном объёме исполнено не было.

При таких обстоятельствах, с учётом вышеизложенного подлежит взысканию с ответчика задолженности по оплате электрической энергии за период январь 2018 года – март 2018 года в сумме 1 163 741,75 рублей.

В связи с тем, что обязательства по оплате потреблённой электроэнергии ответчиком своевременно не исполнены, истец начислил ответчику пени.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст. 330 Гражданского Кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определённой законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Федеральным законом от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» статьей 37 предусмотрена ответственность за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательств по оплате поставленной электрической энергии.

В соответствии с абз. 10 п. 2 ст. 37 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» управляющие организации, приобретающие электрическую энергию для целей предоставления коммунальных услуг, теплоснабжающие организации (единые теплоснабжающие организации), организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты электрической энергии уплачивают гарантирующему поставщику пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение шестидесяти календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения шестидесяти календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в шестидесятидневный срок оплата не произведена. Начиная с шестидесяти первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена, пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика пени до момента фактического исполнения обязательства.

По смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об



ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Истцом представлен справочный расчёт, согласно которому пени за несвоевременную оплату электрической энергии за период просрочки: январь 2018 года – март 2018 года составили 171 382,95 рублей.

Судом расчёт пени в сумме 171 382,95 рублей проверен, признан обоснованным и, соответственно, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит пени по состоянию на 24.01.2019 в размере 171 382,95 рублей, а так же пени, начисленные с 25.01.2019 по день фактической уплаты долга исходя из механизма начисления пени, установленного абзацем 10 п. 2 ст. 37 Федерального Закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

В силу ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Исходя из принятого решения, в пользу истца подлежит взысканию с ответчика государственная пошлина в размере 16 759 рублей.

Ввиду увеличения размера исковых требований и частичного удовлетворения исковых требований с акционерного общества «ТНС энерго Тула» подлежит взыскать в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 201 рублей.

Руководствуясь статьями 101, 110, 112, 137, 156, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с муниципального унитарного предприятия «Управляющая организация муниципального образования Веневский район» в пользу акционерного общества «ТНС энерго Тула» основной долг в сумме 1 163 741,75 рублей; пени по состоянию на 24.01.2019 в сумме 171 382,95 рублей, пени, начисленные с 25.01.2019 по день фактической уплаты долга исходя из механизма начисления пени, установленного абзацем 10 п. 2 ст. 37 Федерального Закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», расходы по уплате государственной пошлины в сумме 16 759 рублей.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения с отнесением на истца расходов по госпошлине в соответствующей части.

Взыскать с акционерного общества «ТНС энерго Тула» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 201 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в месячный срок в Двадцатый арбитражный апелляционный суд, а в арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалоба подаётся через Арбитражный суд Тульской области, принявший решение.

Судья

Т.В. Алешина