

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09  
e-mail: [info@20aas.arbitr.ru](mailto:info@20aas.arbitr.ru), сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А68-431/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 10.07.2019

Постановление изготовлено в полном объеме 17.07.2019

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Егураевой Н.В., судей Бычковой Т.В. и Селивончика А.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем Кондратеня Е.В., при участии в судебном заседании до перерыва 08.07.2019 от акционерного общества «ТНС энерго Тула» (далее – АО «ТНС энерго Тула», г. Тула, ИНН 7105037307, ОГРН 1067105008376) – представителя Макарова М.А. (доверенность от 29.03.2019), от муниципального унитарного предприятия «Управляющая организация муниципального образования Веневский район» (далее – МУП «УО МО Веневский район», Тульская обл., г. Венев, ИНН 7123002297, ОГРН 1157154008538) – представителя Кисляковой О.В. (доверенность от 10.01.2019), от публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее – ПАО «МРСК Центра и Приволжья») – представителя Митрошкиной С.Ю. (доверенность от 02.07.2019), в отсутствие министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Тульской области, после перерыва 10.07.2019 в отсутствие участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу МУП «УО МО Веневский район» на решение Арбитражного суда Тульской области от 29.11.2018 по делу № А68-431/2016 (судья Фрик Е.В.),

**УСТАНОВИЛ:**

АО «ТНС энерго Тула» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс, АПК РФ), о взыскании с МУП «УО МО Веневский район» 9 756 742 руб. 03 коп. долга по оплате электрической энергии, поставленной в период май 2015г. – декабрь 2016г. на общедомовые нужды, в объеме, превышающем объем

электрической энергии на эти цели, рассчитанной по нормативам потребления коммунальной услуги на общедомовые нужды.

МУП «УО МО Веневский район» обратилось в арбитражный суд со встречным иском о признании недействительным заключенного с АО «ТНС энерго Тула» договора энергоснабжения № 4231811 от 2015 года и применении последствий недействительности сделки.

В заявлении от 25.10.2018 МУП «УО МО Веневский район» отказалось от встречного искового заявления, поскольку физически такой заключенный договор отсутствует и никогда не заключался.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 29.11.2018 исковые требования удовлетворены частично, с МУП «УО МО Веневский район» в пользу АО «ТНС энерго Тула» взыскана задолженность в размере 8 135 539 руб. 94 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Производство по встречному иску прекращено в связи с принятием от него отказа. Распределены расходы по уплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, просит решение Арбитражного суда Тульской области изменить в части. Ответчик считает, что в отсутствие договора между сторонами в спорный период исполнителем коммунальной услуги являлся истец. По мнению апеллянта, в связи с истечением по 26 домам в 2014 году срока поверки приборов учета (трансформаторов тока), расчет электроэнергии должен быть произведен по нормативу.

Определением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 в порядке ст. 18 АПК РФ произведена замена судьи Грошева И.П. на судью Бычкову Т.В., в связи с чем рассмотрение дела произведено с самого начала.

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Тульской области, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителей не направило. Судебное заседание проведено в его отсутствие в соответствии со ст. ст. 156, 266 Кодекса.

От АО «ТНС энерго Тула» в суд поступило ходатайства о приобщении справочных расчетов по спорным МКД, от ПАО «МРСК Центра и Приволжья» - ходатайство о приобщении актов ввода в эксплуатацию измерительных комплексов энергетической энергии по спорным МКД.

Представитель ПАО «МРСК Центра и Приволжья» не поддержал ранее заявленные ходатайства о приобщении к материалам дела актов с приложенными фотоматериалами в отношении спорных домов и актов ввода в эксплуатацию измерительных комплексов энергетической энергии по спорным МКД.

Представитель АО «ТНС энерго Тула» из ранее заявленных ходатайств, о приобщении к материалам дела, поддержал ходатайство о приобщении справочного расчета задолженности по спорным МКД.

Представитель МУП «УО МО Веневский район», проверив справочный расчет истца, признал иски в размере 3 683 801 руб. 51 коп. долга, о чем сделал письменное заявление, не поддерживал иные доводы апелляционной жалобы.

Представители ПАО «МРСК Центра и Приволжья» и АО «ТНС энерго Тула» возражали против доводов апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Судом ходатайства АО «ТНС энерго Тула» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» о приобщении к материалам дела дополнительных документов по спорным МКД рассмотрены в порядке ст. 159 АПК РФ и удовлетворены на основании ст.ст. 262, 268 Кодекса.

После окончания перерыва, объявленного в порядке ст. 163 АПК РФ, 10.07.2019 судебное заседание продолжено.

Поскольку в порядке апелляционного производства ответчиком обжалована только часть решения суда и при этом истец и третье лицо не заявили соответствующих возражений, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного акта в обжалуемой ответчиком части на основании ч. 5 ст. 268 Кодекса с учетом разъяснения, содержащегося в пункте 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав пояснения представителей сторон и сетевой организации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд полагает, что оспариваемый судебный акт подлежит изменению в обжалуемой части и судебных расходов по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, истец в отсутствие заключенного с ответчиком договора поставил в многоквартирные дома, находящиеся в управлении ответчика, электрическую энергию в период май 2015 года – декабрь 2016 года, в том числе на электроснабжение мест общего пользования.

Ответчик, являясь управляющей компаний, в отношении спорных многоквартирных домов не оплатил потребленную электрическую энергию, предоставленную на общедомовые нужды (сверхнормативное потребление), в результате чего у него перед истцом образовалась задолженность в размере 9 756 742 руб. 03 коп., что послужило основанием обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании долга.

Удовлетворяя исковые требования в части, суд первой инстанции исходил из следующего.

Квалифицируя спорные правоотношения сторон, связанные с поставкой электрической энергии в многоквартирные дома, управляемые ответчиком, суд первой инстанции обоснованно признал их подлежащими правовому регулированию, предусмотренному параграфом 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Статьей 544 ГК РФ установлено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию по договору энергоснабжения определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Правоотношения по поводу оказания коммунальных услуг в многоквартирном доме регулируются жилищным законодательством (пункт 10 части 1 статьи 4, часть 2 статьи 5 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ)).

На основании п. 1 ст. 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками за оказание услуг, выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в доме и качество которых должно соответствовать установленным требованиям (ч.ч. 2.2, 2.3 ст. 161 ЖК РФ).

Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила № 354), которые регулируют отношения между собственниками жилых домов или помещений в жилых домах и

организациями, предоставляющими коммунальные услуги (управляющими компаниями и ресурсоснабжающими организациями).

Согласно п. 2 названных Правил исполнителем является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги; под ресурсоснабжающей организацией понимается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов (отведение сточных вод).

На основании п. 14 Правил № 354 управляющая организация, выбранная в установленном жилищным законодательством Российской Федерации порядке для управления многоквартирным домом, приступает к предоставлению коммунальных услуг потребителям в многоквартирном доме с даты, указанной в решении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации, или с даты заключения договора управления многоквартирным домом, в том числе с управляющей организацией, выбранной органом местного самоуправления по итогам проведения открытого конкурса, но не ранее даты начала поставки коммунального ресурса по договору о приобретении коммунального ресурса, заключенному управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией.

Таким образом, именно управляющая организация, выбранная в установленном жилищным законодательством Российской Федерации порядке для управления многоквартирным домом, предоставляет коммунальные услуги потребителям в многоквартирном доме и для целей данных правил определяется как исполнитель.

В силу п. 13 Правил № 354 и положений Правил, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 № 124 (далее – Правила № 124), исполнитель коммунальной услуги обязан заключить с ресурсоснабжающими организациями договоры на поставку коммунальных ресурсов, в том числе на поставку электроэнергии.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с п. 3 ст. 438 ГК РФ как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы), поэтому такие отношения следует рассматривать как договорные.

Отсутствие договорных отношений с организацией, чьи энергопотребляющие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему энергии (пункт 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения»).

Следовательно, отсутствие соблюдения письменной формы договора между истцом и ответчиком не может служить основанием для освобождения последнего от обязанности по оплате электроэнергии, фактически потребленной в спорных многоквартирных домах.

Согласно ч. 12 ст. 161 ЖК РФ управляющие организации, осуществляющие управление многоквартирными домами, не вправе отказываться от заключения договоров с ресурсоснабжающими организациями, которые осуществляют электроснабжение.

На основании пп. «а» п. 7 Правил № 124 для управляющей организации документами, подтверждающими наличие у исполнителя обязанности предоставлять соответствующую коммунальную услугу, являются протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, на котором принято решение о выборе в качестве способа управления многоквартирным домом управление управляющей организацией, и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, на котором принято решение о выборе управляющей организации в лице той управляющей организации, которая обращается с заявкой (офертой), а также договор управления многоквартирным домом (если таковой заключен).

В силу пп. «б» п. 31 Правил № 354 исполнитель обязан заключать с ресурсоснабжающими организациями договоры о приобретении коммунальных ресурсов, используемых при предоставлении коммунальных услуг потребителям.

В соответствии с п. 14 Правил № 354 в редакции, действующей в спорный период, управляющая организация, выбранная в установленном жилищным законодательством Российской Федерации порядке для управления многоквартирным домом, приступает к предоставлению коммунальных услуг потребителям в многоквартирном доме с даты, указанной в решении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации, или с даты заключения договора управления многоквартирным домом, в том числе с управляющей организацией, выбранной органом местного самоуправления по итогам проведения открытого конкурса, но не ранее даты начала поставки коммунального ресурса по договору о приобретении коммунального ресурса, заключенному управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией.

Управляющая организация прекращает предоставление коммунальных услуг с даты расторжения договора управления многоквартирным домом по основаниям, установленным жилищным или гражданским законодательством Российской Федерации, или с даты расторжения договора о приобретении коммунального ресурса, заключенного управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией.

В соответствии с п. 21.1 Правил № 124 управляющие организации, которые не приняли на себя обязанности по предоставлению коммунальной услуги в соответствии с положениями ч.ч. 17 и 18 ст. 12 Закона № 176-ФЗ, а также прекратившие предоставление коммунальных услуг в связи с реализацией ресурсоснабжающей организацией права на расторжение договора ресурсоснабжения, предусмотренного п. 30 Правил № 124, обязаны заключить договор ресурсоснабжения с ресурсоснабжающей организацией в целях покупки электрической энергии, используемых в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме. Соответственно, управляющие организации, на которых возложена обязанность по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, но которые не предоставляют коммунальные услуги в установленных в п. 21.1 Правил № 124 случаях, именуются для целей Правил № 124 исполнителями.

Из материалов дела следует, что ответчик является управляющей организацией по отношению к МКД, для обеспечения которых истцом поставлялась электроэнергия, в том числе и на общедомовые нужды. Доказательств обратного в силу положений ст. 65, ч.3.1 ст. 70 АПК РФ ответчиком не представлено. Факт управления спорными многоквартирными домами ответчиком не опровергнут.

По смыслу действующего законодательства ответчик является исполнителем коммунальных услуг, действует при этом в интересах жителей домов - физических лиц, обслуживанием которых он занимается и в отношении которых он является управляющей компанией.

Таким образом, поскольку ответчик не оспорил наличие статуса управляющей компании в спорный период, то в силу закона он наделен полномочиями по управлению жилым домом, и именно он обязан предоставлять коммунальные услуги жильцам и оплачивать поставленную электрическую энергию истцу, которая была потреблена для нужд жилых домов.

Факт поставки электроэнергии для мест общего пользования МКД ответчиком по существу не оспорен и подтверждается материалами дела.

В суд первой инстанции истцом был представлен справочный расчет, согласно которому с учетом наличия в домах неплательщиков ОДПУ размер задолженности составил 8 135 539 руб. 94 коп.

Судом области признан указанный справочный расчет арифметически верным, в связи с чем исковые требования в размере 8 135 539 руб. 94 коп. были удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судом апелляционной инстанции в 19 МКД, находящихся в управлении ответчика, расположенных по адресам: г. Венев, ул. Красноармейская, д.2, корп.2; г. Венев, ул. Красноармейская, д.2, корп.1; г. Венев, мкр. Северный, д.33а; г. Венев, мкр. Северный, д. 34; г. Венев, мкр. Южный, д. 1; г. Венев, мкр. Южный, д. 1а; г. Венев, мкр. Южный, д. 2; г. Венев, мкр. Южный, д. 3; г. Венев, мкр. Южный, д. 4; г. Венев, мкр. Южный, д. 5; г. Венев, мкр. Южный, д. 6; г. Венев, мкр. Южный, д. 7; г. Венев, мкр. Южный, д. 8; г. Венев, мкр. Южный, д. 10; г. Венев, мкр. Южный, д. 11; г. Венев, мкр. Южный, д. 13а; г. Венев, мкр. Южный, д. 16; г. Венев, мкр. Южный, д. 17; г. Венев, мкр. Южный, д. 43, установлены трансформаторы тока, через которые подключены общедомовые приборы учета электроэнергии (приборы учета), срок поверки которых истек в 2012г., 2014г.

Довод сетевой организации о том, что поверки были произведены своевременно, однако акты поверок утрачены, отклоняется судебной коллегией, поскольку в нарушение ст. 65 АПК РФ документально не подтвержден.

В 7 МКД, расположенных по адресам: г. Венев, ул. Станционная, д. 10; г. Венев, ул. Станционная, д. 13; г. Венев, ул. Станционная, д. 18; г. Венев, ул. Советская, д. 15; г. Венев, ул. Привокзальная, д. 4; г. Венев, ул. Пролетарская, д. 23; г. Венев, ул. Революционная, д. 10б, ОДПУ находятся на опорах ЛЭП, что является нарушением пункта 145 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442).

Пунктом 137 Основных положений № 442 определено, что приборы учета, показания которых в соответствии с названным документом используются при определении объемов потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства, за которые осуществляются расчеты на розничном рынке, должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, а также иным требованиям.

В соответствии с п.145 Основных положений № 442 собственник прибора учета обязан обеспечить его эксплуатацию (функционирование прибора учета в соответствии с



его назначением на всей стадии его жизненного цикла со дня допуска его в эксплуатацию до его выхода из строя, в том числе посредством организации проведения своевременной поверки прибора); обеспечить сохранность и целостность прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля.

Пунктом 155 Основных положений № 442 установлено, что на собственника прибора учета возлагается обязанность по обеспечению проведения его периодических проверок в целях обеспечения его надлежащего состояния. Периодическая поверка прибора учета должна проводиться по истечении межповерочного интервала, установленного для данного типа прибора учета, измерительного трансформатора в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

Обязанность по обязательному обеспечению проведения проверок средств изменения в период их эксплуатации возлагается на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей также и Федеральным законом от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее – Закон № 102-ФЗ).

В приложении к Правилам учета электрической энергии, зарегистрированных в Министерстве юстиции Российской Федерации от 24.10.1996 № 1182, дано определение средств учета: средства учета, под которыми понимается совокупность устройств, обеспечивающих измерение и учет электроэнергии (измерительные трансформаторы тока и напряжения, счетчики электрической энергии и т.д.).

В силу пп. 17 ст. 2, п. 1 ст. 5 и ст. 9 Закона № 102-ФЗ использование средства измерения, срок поверки которого истек, не допускается, поэтому вышеуказанные 19 ОДПУ не являлись расчетными в спорном периоде.

Согласно п. 36 Правил № 354 расчет размера платы за коммунальные услуги производится в порядке, установленном настоящими Правилами, с учетом особенностей, предусмотренных нормативными актами, регулирующими порядок установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии (мощности), в случае если в субъекте Российской Федерации принято решение об установлении такой социальной нормы.

Размер платы за коммунальные услуги рассчитывается по тарифам (ценам) для потребителей, установленным ресурсоснабжающей организацией в порядке, определенном законодательством Российской Федерации о государственном регулировании цен (тарифов) (п. 38 Правил № 354).

В соответствии с п. 42 Правил № 354 размер платы за коммунальную услугу, предоставленную потребителю в жилом помещении, оборудованном индивидуальным или

общим (квартирным) прибором учета, за исключением платы за коммунальную услугу по отоплению, определяется в соответствии с формулой 1 приложения № 2 к настоящим Правилам исходя из показаний такого прибора учета за расчетный период.

При отсутствии индивидуального или общего (квартирного) прибора учета холодной воды, горячей воды, электрической энергии и газа и отсутствии технической возможности установки такого прибора учета размер платы за коммунальную услугу по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению, электроснабжению, газоснабжению, предоставленную потребителю в жилом помещении, определяется в соответствии с формулами 4 и 5 приложения № 2 к настоящим Правилам исходя из нормативов потребления коммунальной услуги.

При отсутствии индивидуального или общего (квартирного) прибора учета холодной воды, горячей воды, электрической энергии и в случае наличия обязанности установки такого прибора учета размер платы за коммунальную услугу по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению и (или) электроснабжению, предоставленную потребителю в жилом помещении, определяется по формуле 4(1) приложения № 2 к настоящим Правилам исходя из норматива потребления коммунальной услуги по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению и (или) электроснабжению.

При отсутствии в МКД приборов учета, показания которых могли быть приняты к расчету (в данном случае – ОДПУ с истекшим сроком поверки), расчет объемов потребления электрической энергии производится по вышеуказанной формуле, исходя из норматива потребления коммунальной услуги.

В соответствии с п. 44 Правил № 354 размер платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды в случаях, установленных пунктом 40 настоящих Правил, в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, за исключением коммунальной услуги по отоплению, определяется в соответствии с формулой 10 приложения №2 к настоящим Правилам.

При этом распределяемый в соответствии с формулами 11 - 14 приложения № 2 к настоящим Правилам между потребителями объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период, не может превышать объема коммунальной услуги, рассчитанного исходя из нормативов потребления соответствующего коммунального ресурса в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, за исключением случаев, если общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, проведенным в установленном порядке, принято решение о распределении объема коммунальной услуги в размере превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенного исходя

из показаний коллективного (общедомового) прибора учета, над объемом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунального ресурса в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, между всеми жилыми и нежилыми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого жилого и нежилого помещения.

Доказательств того, что собственниками помещений в указанных многоквартирных домах было принято решение о распределении объема коммунальной услуги в размере превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенного исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета, над объемом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, между всеми жилыми и нежилыми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого жилого и нежилого помещения, ответчиком в материалы дела не представлено.

Судебная коллегия не может признать обоснованным расчет исковых требований, поскольку при формировании объема поставленной в многоквартирные дома электроэнергии, истцом не было учтено, что 19 общедомовых приборов учета являлись нерасчетными (с истекшими сроками поверки трансформаторов тока), а в отношении 7 вышеперечисленных домов общедомовые приборы учета в отсутствие решения собственников были установлены за пределами внешней стены здания (на опорах ЛЭП).

В отношении многоквартирных домов, где приборы учета установлены за пределами внешней стены здания, суд отмечает следующее.

Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491 утверждены Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правила изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность (далее – Правила № 491).

Согласно п. 7 Правил № 491 в состав общего имущества включается внутридомовая система электроснабжения, состоящая из вводных шкафов, вводно-распределительных устройств, аппаратуры защиты, контроля и управления, коллективных (общедомовых) приборов учета электрической энергии, этажных щитков и шкафов, осветительных установок помещений общего пользования, электрических установок систем дымоудаления, систем автоматической пожарной сигнализации внутреннего противопожарного водопровода, грузовых, пассажирских и пожарных лифтов, автоматически запирающихся устройств дверей подъездов многоквартирного дома, сетей (кабелей) от внешней границы, установленной в соответствии с пунктом 8 настоящих

Правил, до индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета электрической энергии, а также другого электрического оборудования, расположенного на этих сетях.

Пунктом 8 указанных Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме установлено, что внешней границей сетей электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сетей проводного радиовещания, кабельного телевидения, оптоволоконной сети, линий телефонной связи и других подобных сетей), входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством Российской Федерации, является внешняя граница стены многоквартирного дома, а границей эксплуатационной ответственности при наличии коллективного (общедомового) прибора учета соответствующего коммунального ресурса, если иное не установлено соглашением собственников помещений с исполнителем коммунальных услуг или ресурсоснабжающей организацией, является место соединения коллективного (общедомового) прибора учета с соответствующей инженерной сетью, входящей в многоквартирный дом.

Согласно абз. 1 п. 144 Основных положений № 442 приборы учета подлежат установке на границах балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка - потребителей, производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, сетевых организаций, имеющих общую границу балансовой принадлежности (далее - смежные субъекты розничного рынка), а также в иных местах, определяемых в соответствии с настоящим разделом с соблюдением установленных законодательством Российской Федерации требований к местам установки приборов учета.

При отсутствии технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка прибор учета подлежит установке в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, в котором имеется техническая возможность его установки.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.12.2011 № 627, изданным в соответствии с подпунктом «г» пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утверждены критерии наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного), коллективного (общедомового) приборов учета (далее - критерии).

Точка поставки коммунального ресурса в многоквартирный дом по общему правилу должна находиться на внешней стене многоквартирного дома в месте соединения внутридомовой инженерной системы энергоснабжения с внешними инженерными сетями энергоснабжения. Иное возможно при подтверждении прав собственников помещений в многоквартирном доме на инженерные сети электроснабжения, находящиеся за пределами внешней стены этого дома.

Вынесение точки поставки за пределы внешней стены без волеизъявления собственников означает незаконное возложение бремени содержания имущества на лиц, которым это имущество не принадлежит.

Как выше установлено судом, в нарушение ч. 1 ст. 65 АПК РФ ни истцом, ни сетевой организацией не представлены доказательства согласования с собственниками помещений многоквартирных домов возможности установки приборов учета в границах объектов электросетевого хозяйства (опорах), а не в границах балансовой принадлежности МКД, равно как и не подтверждено документально отсутствие технической возможности установки ОДПУ на фасадах домов.

Таким образом, показания приборов учета, установленных не на границе балансовой принадлежности сетей (за пределами многоквартирного дома на опорах линий электропередач), не могут быть использованы для определения объема электрической энергии, потребленной многоквартирными домами, при непредставлении решения общего собрания собственников многоквартирного дома, принятого в порядке, предусмотренном подпунктом «ж» п. 2 и п. 8 Правил № 491, в связи с чем определение объема потребленной электроэнергии производится по нормативу потребления.

В суд апелляционной инстанции истцом с учетом доводов ответчика в отношении вышеперечисленных 26 МКД представлен справочный расчет задолженности, согласно которому ее размер составил 3 683 801 руб. 51 коп., который также признан ответчиком в суде апелляционной инстанции.

Согласно ч.3 ст.49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично. Суд такое признание не принимает, если это противоречит закону или нарушает права других лиц (ч.5).

Так как указанных обстоятельств не усматривается, арбитражный суд принимает признание иска ответчиком в части.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика долга в размере 3 683 801 руб. 51 коп.

В остальной части требование истца о взыскании долга является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебного акта (ч. 4 ст. 270 Кодекса), не установлены.

Согласно ч.ч. 1, 5 ст. 110 Кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей.

Истец при обращении в арбитражный суд в рамках дел № А68-431/2016, № А68-6052/2016, № А68-7687/2016, № А68-9217/2016, № А68-10142/2016, № А68-2989/2017 уплатил государственную пошлину в общей сумме 45 060 руб. по платежным поручениям № 300016 от 01.12.2015, № 14164 от 31.05.2016, № 22463 от 17.08.2016, № 27214 от 14.10.2016, № 29316 от 11.11.2016, № 7057 от 15.03.2017

Исходя из суммы исковых требований, сформулированных истцом в окончательной редакции, в размере 9 756 742 руб. 03 коп. в соответствии с положениями подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации уплате подлежит государственная пошлина в размере 71 784 руб.

Поскольку исковые требования удовлетворены частично в сумме 3 683 801 руб. 51 коп., расходы по уплате государственной пошлины по иску в сумме 27 103 руб. 11 коп. относятся на ответчика и подлежат за его счет возмещению истцу, а государственная пошлина в размере 26 724 руб. взыскивается с истца в доход федерального бюджета в связи с увеличением размера исковых требований.

С учетом изложенного решение суда в части распределения и возмещения расходов по уплате государственной пошлины подлежит изменению.

За подачу апелляционной жалобы ответчиком уплачена государственная пошлина в сумме 3 000 руб.

В связи с удовлетворением апелляционной жалобы ответчика судебные расходы по уплате государственной пошлины следует отнести на истца, возместив за его счет ответчику 3 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268 – 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Тульской области от 29.11.2018 по делу № А68-431/2016 в обжалуемой части и в части возмещения и распределения расходов по уплате государственной пошлины изменить, изложив абзацы второй и пятый резолютивной части решения в следующей редакции:

«Взыскать с муниципального унитарного предприятия «Управляющая организация муниципального образования Веневский район» в пользу акционерного общества «ТНС энерго Тула» 3 683 801 руб. 51 коп. долга и 27 103 руб. 11 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с акционерного общества «ТНС энерго Тула» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 26 724 руб.».

Решение Арбитражного суда Тульской области от 29.11.2018 по делу № А68-431/2016 в части взыскания с муниципального унитарного предприятия «Управляющая организация муниципального образования Веневский район» в доход федерального бюджета государственной пошлины в размере 14 796 руб. отменить.

Взыскать с акционерного общества «ТНС энерго Тула» в пользу муниципального унитарного предприятия «Управляющая организация муниципального образования Веневский район» 3 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.В. Егураева

Судьи

Т.В. Бычкова

А.Г. Селивончик